

## SAN SERVOLO SRL

Società in house della Città metropolitana di Venezia

Isola di San Servolo n. 1 Venezia

pec: serviziemetropolitani.ve@legalmail.it

**OGGETTO: Affidamento a cooperative sociali di tipo B del servizio di pulizia e servizi vari da svolgersi presso gli edifici dell'isola di San Servolo a Venezia e di Villa Widmann Rezzonico Foscarini a Mira (VE). CIG 776670146B**

Valore dell'appalto euro 220.842,00 I.V.A. esclusa di cui euro 217.842,00 a base d'asta soggetto a ribasso ed euro 3.000,00 quali oneri per la sicurezza.

### VERBALE N. 3 del 20.03.2019

L'anno duemiladiciannove, il giorno venti del mese di marzo (20/03/2019) immediatamente dopo, alle ore undici e zero minuti (ore 11:00) presso la sala riunioni della Società San Servolo srl in isola di San Servolo n. 1 Venezia, i lavori della commissione proseguono in seduta riservata.

#### IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti dall'art. 8 della lettera d'invito / disciplinare di gara (massimo 80 punti), come di seguito riportato:

N.	CRITERIO	MODALITA' ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO	PUNTEGGIO MASSIMO
1	<b>Presentazione della cooperativa con riferimento agli elementi di cui alla L.R. 23/2006:</b> 1.assetto, struttura organizzativa e figure professionali con riferimento anche alla presenza dei portatori di interesse; 2.solidità del bilancio dell'impresa; 3.qualifica professionale del personale; 4. capacità progettuale, organizzativa e operativa 5.Adozione di modelli di organizzazione e gestione per al responsabilità amministrativa (D. Lgs 231/2001) e altri modelli organizzativi atti a favorire la	<i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: <math>P = mc \times 20</math> dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i> Con riferimento al presente criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali: dimensione e strutture della cooperativa; solidità dei bilanci d'impresa; relazione con la comunità locale; capacità di rapporto con il territorio mediante sinergie da realizzare attraverso accordi con altri enti privati e pubblici; piani per la creazione di maggiori e stabili opportunità di lavoro per le persone svantaggiate.	<b>20</b>

	<p>trasparenza dell'attività dell'impresa;</p> <p>6. partecipazione a progetti comunitari/regionali inerenti l'inserimento lavorativo.</p> <p>7. possesso di certificazioni di qualità</p>		
2	<p><b>Modalità organizzativa proposta per l'espletamento del servizio:</b> sintetica relazione relativa all'organizzazione del lavoro nella quale siano evidenziate le caratteristiche qualitative e quantitative.</p>	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 20$ <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p> <p>Con riferimento al presente criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali: metodologia tecnico-operativa; procedure di gestione del servizio; organizzazione del lavoro e del personale utilizzato per le pulizie giornaliere e periodiche; indicazione del numero totale di persone da impiegare e fra queste il numero di persone svantaggiate o deboli; modalità e tempistica atte a garantire la pronta sostituzione di personale assente per cause improvvise e/o per periodi brevi (es. permessi, malattie) e/o per periodi lunghi (es. maternità, aspettative); qualifica del personale incaricato del sostegno e dell'assistenza delle persone svantaggiate; misure atte a garantire la salute e la sicurezza delle risorse umane impiegate, oltre a quelle previste dalle norme di legge; eventuale gestione delle emergenze e tempistica degli interventi.</p>	20
3	<p><b>Presenza di lavoratori svantaggiati e deboli</b> in organico al momento della presentazione dell'offerta: loro percentuale rispetto al totale dei lavoratori (sia soci sia dipendenti);</p>	<p><i>Il punteggio verrà attribuito come segue:</i></p> <p><i>-Punti 10 al soggetto con la percentuale di soggetti svantaggiati maggiore, in riferimento ai soggetti non svantaggiati. - Agli altri concorrenti verrà attribuito un punteggio proporzionalmente decrescente in base alla seguente formula:</i></p> <p><i>P= percentuale dell'offerta in esame x 10/ percentuale dell'offerta migliore.</i></p>	10

4	<p><b>Formazione e aggiornamento del personale</b>          La relazione deve contenere:          -il Piano di formazione/aggiornamento professionale, sia organizzato direttamente sia attraverso la partecipazione ai percorsi di formazione della stazione appaltante/altri enti, che la Ditta si impegna ad assicurare al personale destinato alla gestione del servizio per la durata dell'affidamento.</p>	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i>  <math display="block">P = mc \times 5</math> <i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i>          Con riferimento al presente criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:          -metodologia di rilevazione del fabbisogno formativo;          -coerenza della proposta formativa conseguente all'analisi del fabbisogno; articolazione, numero ore, contenuti e modalità didattica e tempistica del Piano di formazione /aggiornamento professionale che il concorrente si impegna ad assicurare al personale che verrà impiegato nel servizio.</p>	5
5	<p><b>Elementi sociali connessi all'oggetto del contratto</b>          Nella relazione si devono evincere:          -percorsi e metodologie di reclutamento e inserimento lavorativo nei servizi oggetto dell'appalto di persone svantaggiate ex L. 381/1991: accoglienza e reciproca conoscenza;          -sviluppo di un sistema di rete con gli stakeholders operanti sull'area in cui insiste il servizio in argomento (enti pubblici e privati, associazioni ecc.) anche mediante forme di partenariato e coprogettazione, nonché attività di promozione di progetti finalizzati al superamento di forme di disagio socio economico di persone fisiche;          -forme di sostegno nel percorso individuale di inserimento lavorativo di soggetti svantaggiati volte allo sviluppo dell'autonomia lavorativa e della capacità relazionale; forme di monitoraggio dei risultati.</p>	<p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i>  <math display="block">P = mc \times 15</math> <i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i>          Con riferimento al presente criterio di valutazione, la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:          -il grado di efficacia dei percorsi personalizzati di inserimento lavorativo nello sviluppo dell'acquisizione di capacità ed attitudini, come la socializzazione, l'acquisizione della dimensione lavorativa globale, l'apprendimento dei compiti, la professionalità, l'autonomia e l'organizzazione del lavoro;          -qualità ed efficacia delle azioni sul territorio volte allo sviluppo di un sistema di rete con gli stakeholders;          -utilizzo ed efficacia delle modalità di analisi e valutazione dei risultati conseguiti per ciascun lavoratore rispetto agli obiettivi contenuti nel relativo progetto personalizzato.</p>	15
6	<p><b>Prodotti utilizzati che rispettano i criteri ambientali minimi.</b> Dovrà essere compilato un elenco completo dei prodotti di igiene ecocompatibili che il fornitore si</p>	<p><i>Il punteggio verrà attribuito come segue:</i>          -punti 5 al concorrente che presenta l'elenco prodotti suddiviso per tipologia, con marca/produttore e con metodologia d'impiego, dal quale risulti l'utilizzo di soli</p>	5

7	<p>impegna ad utilizzare nel corso dell'appalto, riportando tipologia del prodotto, produttore, denominazione commerciale di ciascun prodotto e metodologia di impiego. Inoltre dovrà essere prodotta la dichiarazione circa la percentuale di utilizzo dei prodotti ecocompatibili certificati secondo la certificazione ambientale tipo I (Ecolabel).</p> <p><b>Proposte migliorative.</b> Indicazioni di eventuali proposte migliorative rispetto a quanto richiesto dal disciplinare di gara (a mero titolo di esemplificativo: aumento della frequenza di intervento, macchinari utilizzati, ecc.). Si precisa che relativamente alle eventuali migliorie offerte il concorrente dovrà specificare dettagliatamente per numero, ore, tipologia di prodotti/macchine che intende offrire e/o mettere a disposizione senza costi aggiuntivi per la Stazione Appaltante.</p>	<p><i>prodotti ecocompatibili certificati secondo sistemi di certificazione ambientale tipo I.</i> <i>-Punti 3 al concorrente che presenta l'elenco prodotti suddiviso per tipologia, con marca/produttore e con metodologia d'impiego, dal quale risulti l'utilizzo di almeno la metà dei prodotti ecocompatibili certificati secondo sistemi di certificazione ambientale tipo I.</i> <i>-Punti 0 al concorrente che presenta l'elenco prodotti suddiviso per tipologia, con marca/produttore e con metodologia d'impiego, dal quale non risulti l'utilizzo di prodotti ecocompatibili certificati secondo sistemi di certificazione ambientale tipo I.</i></p> <p><i>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</i></p> $P = mc \times 5$ <p><i>dove mc è la media dei coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti dalla Commissione giudicatrice *</i></p>	5
---	--	--	---

\* Ogni Commissario provvederà ad esprimere per ogni criterio il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti giudizi:

IRRILEVANTE	nel caso di trattazione assente che denota nulla o assenza di rispondenza con le aspettative	0,0
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze di San Servolo srl; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti.	0,2
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze di San Servolo srl; fattibilità delle proposte e delle soluzioni	0,4

	prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.	
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte alle esigenze di San Servolo srl; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.	0,6
OTTIMO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze di San Servolo srl; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.	0,8
ECCELLENTE	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze di San Servolo srl; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.	1,0

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo criterio (in base alle formule a fianco di ognuno indicate), si procederà a trasformare i punteggi provvisori in punteggi definitivi mediante applicazione della formula che segue:

$$R = P_{max} \times R_i / R_{max}$$

R = singolo punteggio riparametrato

R<sub>i</sub> = singolo punteggio attribuito al concorrente

R<sub>max</sub> = singolo punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

P<sub>max</sub> = massimo punteggio tecnico conseguibile rispetto all'elemento tecnico in esame.

#### LA COMMISSIONE

decide di procedere attraverso il seguente metodo: prendere in considerazione ogni criterio oggetto di valutazione per ciascuna offerta, a partire dal primo operatore ammesso, e quindi procedere, sempre nel riferito ordine di numerazione dei plichi, all'esame dei successivi criteri.

La valutazione porta ai seguenti giudizi e conseguenti punteggi:

**Criterio 1 – Presentazione della cooperativa con riferimento agli elementi di cui alla L.R. 23/2006 (max 20 punti)**

Criterio 1 Presentazione della cooperativa con riferimento agli elementi di cui alla L.R. 23/2006 (max 20 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Castiglioni	Fabris	
1. Società Cooperativa Sociale Libertà	0,8	0,6	0,8	14,6
2. Cooperativa Sociale Blu	0,4	0,6	0,6	10,66
3. Cristoforo Società Cooperativa	0,8	0,8	0,8	16

**Critério 2 – Modalità organizzativa proposta per l'espletamento del servizio (max 20 punti)**

Critério 2 – Modalità organizzativa proposta per l'espletamento del servizio (max 20 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Castiglioni	Fabris	
1.Società Cooperativa Sociale Libertà	0,8	0,6	0,6	13,33
2. Cooperativa Sociale Blu	0,4	0,4	0,4	8
3. Cristoforo Società Cooperativa	0,8	0,8	0,8	16

**Critério 3 – Presenza di lavoratori svantaggiati e deboli (max 10 punti)**

Critério 3 – Presenza di lavoratori svantaggiati e deboli (max 10 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Castiglioni	Fabris	
1.Società Cooperativa Sociale Libertà	8	8	8	8
2. Cooperativa Sociale Blu	10	10	10	10
3. Cristoforo Società Cooperativa	6,5	6,5	6,5	6,5

**Critério 4 – Formazione e aggiornamento personale (max 5 punti)**

Critério 4 – Formazione e aggiornamento personale (max 5 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Castiglioni	Fabris	
1.Società Cooperativa Sociale Libertà	0,4	0,4	0,4	2
2. Cooperativa Sociale Blu	0,6	0,6	0,6	3
3. Cristoforo Società Cooperativa	0,8	0,8	0,8	4

**Critério 5 – Elementi sociali connessi all'oggetto del contratto (max 15 punti)**

Critério 5 – Elementi sociali connessi all'oggetto del contratto (max 15 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Castiglioni	Fabris	
1.Società Cooperativa Sociale Libertà	0,8	0,6	0,6	9,9
2. Cooperativa Sociale Blu	0,4	0,4	0,4	6
3. Cristoforo Società Cooperativa	0,8	0,8	0,8	12

**Critério 6 – Prodotti utilizzati che rispettano i criteri ambientali (max 5 punti)**

Critério 6 – Prodotti utilizzati che rispettano i criteri ambientali (max 5 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Castiglioni	Fabris	
1.Società Cooperativa Sociale Libertà	5	5	5	5
2. Cooperativa Sociale Blu	5	5	5	5
3. Cristoforo Società Cooperativa	5	5	5	5

**Criterio 7 – Proposte migliorative (max 5 punti)**

Criterio 6 – Prodotti utilizzati che rispettano i criteri ambientali (max 5 punti)				
OPERATORE ECONOMICO	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Castiglioni	Fabris	
1. Società Cooperativa Sociale Libertà	0,8	0,8	0,8	4
2. Cooperativa Sociale Blu	0,4	0,4	0,4	2
3. Cristoforo Società Cooperativa	0,6	0,6	0,6	3

Terminata quindi la procedura di attribuzione dei punteggi ad ogni singolo criterio, l'esito relativo ai punteggi provvisori è il seguente:

OPERATORE ECONOMICO	criteri							Totale prima della riparametrazione
	1	2	3	4	5	6	7	
1. Società Cooperativa Sociale Libertà	14,66	13,33	8	2	9,9	5	4	56,89
2. Cooperativa Sociale Blu	10,66	8	10	3	6	5	2	44,66
3. Cristoforo Società Cooperativa	16	16	6,5	4	12	5	3	62,5

Si procede quindi alla trasformazione dei punteggi provvisori dei criteri in punteggi definitivi dei tre operatori economici in gara, mediante applicazione della formula su riportata, addivenendo al seguente risultato:

OPERATORE ECONOMICO	criteri							TOTALE dopo la riparametrazione
	1	2	3	4	5	6	7	
1. Società Cooperativa Sociale Libertà	18,32	16,66	8	2,5	12,37	5	5	<b>67,85</b>
2. Cooperativa Sociale Blu	13,32	10	10	3,75	7,5	5	2,5	<b>52,07</b>
3. Cristoforo Società Cooperativa	20	20	6,5	5	15	5	3,75	<b>75,25</b>

**IL PRESIDENTE**

Alle ore 13,45 dichiara conclusa la seduta riservata e dispone la convocazione della seduta pubblica per l'apertura delle economiche per il giorno 29.03.2019 alle ore 9.30, e che tale convocazione venga comunicata, come prescritto nel disciplinare di gara, con apposito avviso da pubblicarsi sul sito dedicato di San Servolo srl. Al termine della seduta la documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso gli uffici di San Servolo srl. La rag.ra Mara Fabris viene designata custode della documentazione.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto) \_\_\_\_\_

IL COMPONENTE (arch. Carlo Castiglioni) Castiglioni

IL COMPONENTE (sit. Ra Mara Fabris) Alberto

*[Handwritten mark]*